ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 41-04/23

в отношении адвоката

Н.В.В.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.В.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.03.2023 г. по обращению Мирового судьи судебного участка № Х Х. судебного района М. области Т.Н.В. в отношении адвоката Н.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 20.03.2023 г. в АПМО поступило обращение Мирового судьи судебного участка № Х Х. судебного района М. области Т.Н.В. в отношении адвоката Н.В.В., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту К.Г. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 01.03.2023 г., об отложении судебного заседания заблаговременно не ходатайствовал, доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

К обращению Мирового судьи судебного участка № Х Х. судебного района М. области Т.Н.В. приложены копии следующих документов:

* копия докладной секретаря суда от 01.03.2023 на 1 л.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что на судебное заседание 01.03.2023 к 15 часам в судебный участок № Х Х. судебного района М. области не смог прибыть по уважительной причине, что подтверждается документом из Ш. таможни № Х - 26/Х от 03.04.2023г. В указанный день 01.03.2023 года с 8 час 45 минут до 14 час 25 минут адвокат находился на следственных действиях в СИЗО - Х, расположенном по адресу: ул. В.П., 57А, М. Заранее он не знал, о том, что так долго будут продолжаться следственные действия и пребывание в СИЗО - Х.

После получения телефона адвокат сразу сделал звонок в судебный участок № Х. Убыл из СИЗО - Х в 14 час 25 минут для участия в судебном заседании судебного участка № Х Х. судебного района, находясь в дороге в ходе телефонного разговора объяснил причину задержки секретарю судебного заседания, пояснил, что едет, задержится не более чем на 30 минут, то есть будет приблизительно в 15.30 час, возможно ранее, потом адвокату снова перезвонили и сказали, что поскольку прокурор не может ждать 30 минут, то заседание перенесут на 15.03.2023 г.

Затем адвокат участвовал в судебном заседании 15.03.2023 года, подал заявление об оплате.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* справка из Ш. таможни от 03.04.2023;
* распечатка телефонных звонков от 01.03.2923 года от мобильного оператора Мегафон;
* справка о движении дела;
* заявление от переводчика Т.

24.04.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.04.2023 г. адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что суд заблаговременно он не оповещал, т.к. о необходимости явки в СИЗО ему сообщили накануне после 18.00 и он не имел технической возможности известить суд.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В соответствии с п.1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 Комиссия считает установленной и подтверждённой уважительную причину, при которой адвокат не имел возможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, что подтверждается материалами дисциплинарного дела, а именно справкой из Ш. таможни от 03.04.2023, заявлением от переводчика Т.

Однако Комиссия обращает внимание на обязанность адвоката в соответствии с п. 1 ст. 14 КПЭА заблаговременно уведомлять суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании. Факт неисполнения данной обязанности адвокатом не оспаривается.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат не направил заблаговременно в суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении К.Г.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.В.В. нарушения п. 1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* не направил заблаговременно мировому судье судебного участка № Х Х. судебного района М. области ходатайство об отложении судебного заседания от 01.03.2023 г. по уголовному делу в отношении К.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.